

24/1/2016
SILVIA NUNO
J.S.

Prot. n° 08

Napoli, 26 gennaio 2016

ATTIVITA' ISPETTIVA

REG. GEN. N. 121/1/X LEG. M

Al Presidente della Giunta
regionale della Campania
Vincenzo De Luca**Interrogazione a risposta scritta****Oggetto: problema delle competenze economiche che l'Amministrazione liquida ai Dirigenti.**

La sottoscritta Cons. regionale, Maria Muscarà, ai sensi dell'articolo 124 del Regolamento interno del Consiglio regionale, rivolge formale interrogazione per la quale richiede risposta scritta nei termini di legge, sulla materia in oggetto.

Premesso che:

il Presidente della giunta si è dato come obiettivo e come priorità assoluta del governo della sua "Casa di vetro" lo stop agli enti inutili ed il taglio alle spese. Cito integralmente: *"Un'azione - alla quale non ci obbliga nessuno ma che intendiamo portare a termine in poche settimane per continuare nella rivoluzione in atto in Regione e per dire basta agli sprechi e clientele"*. e riteniamo che i primi passi di questa opera di moralizzazione dovrebbero avvenire DENTRO la sua casa e verso i suoi abitanti.

Considerato che:

dalla lettura degli atti che allego e dall'ultima contrattazione decentrata dei dirigenti, datata **1° luglio 2015**, già la data, a giudizio della scrivente, è offensiva rispetto al ruolo dei rappresentanti del popolo, non era più in carica la vecchia Giunta non era ancora nel pieno delle attività la nuova Giunta.

Perché non si poteva fare sei mesi prima e perché non si è fatta sei mesi dopo?

Iniziamo l'analisi del documento dalla fine: le firme.

Per la parte pubblica firmano due dirigenti, per la parte privata i sindacati.

Ebbene, se analizziamo i contratti decentrati del personale del comparto vediamo le stesse firme.

Orbene, se i dirigenti sono la controparte del personale del comparto, chi è la controparte dei dirigenti?

Senza la controparte dei rappresentanti del popolo quello che si è fatto, quello che si fa, può essere legittimo ma non è etico, sembra solo un regalo economico che i potenti dirigenti si concedono, con il silenzio, se non peggio delle parti sindacali e degli amministratori.

Ufficio Direzionale
Tel. 081-77Email: muscaramar@campania-regione.it
P.c. muscaramar@campania-regione.itA.D.O. Consiglio Regionale della Campania
Protocollo: 0001453/I Data: 27/01/2016 13:40
Ufficio: Segreteria Generale
Classifica:27/01/16
V. Muscarà



Vorrei chiedere: cosa, i dirigenti, devono dare in cambio a chi amministra? Ma è talmente evidente che mi astengo da ogni considerazione in merito.

A questo punto è bene chiarire che oltre la legge, aldilà della norma esiste l'etica, ed in virtù dell'etica che la presente interrogazione viene presentata.

Di seguito viene riportata la tabella dei Dirigenti di vertice con tutte le specifiche stipendiali. Tabella che evidenzia stipendi generosi. **Consideriamo che era quella in vigore prima della "contrattazione" del 1° luglio 2015**, figuriamoci dopo!

Possiamo vedere che a fronte di uno stipendio tabellare di 43.310,90€, i dirigenti godevano di una retribuzione di posizione di 58.096,46€, il 134% dello stipendio tabellare ed una retribuzione di risultato che in alcuni casi è stata di 93.000€, il 214% dello stipendio tabellare.

Lo stipendio tabellare è paradossalmente diventato marginale.

Ebbene, a seguito di detta "contrattazione" si rileva che a fronte dei 43.310,90€ che, derivando dalla contrattazione nazionale restano immutati, la retribuzione di posizione passa a 75.000,00€. Ben 17.000€ di aumento. Dal 134% dello stipendio tabellare si passa al 173%.

Da nessuna parte sono reperibili e si possono leggere gli obiettivi assegnati e gli obiettivi raggiunti per meritare incentivi stipendiali di tale entità.

Una parte politica, come quella a cui appartiene la scrivente, che si taglia il proprio stipendio perché lo ritiene non etico nei confronti dei tempi e delle ristrettezze economiche a cui tutti i cittadini devono sottostare, non può consentire questo autentico scempio del pubblico danaro.

| Pubblicazione ai sensi dell'articolo 21, comma 1, della legge 16 giugno 2009, n. 69 e s.m.i. | | | | | | | | | | |
|--|---------|-------------|---------------------|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------|--|-------------------------------|-------------|----------------|
| Retribuzione dei Dirigenti in servizio al 01/10/2014* | | | | | | | | | | |
| Incarichi Amministrativi di vertice in servizio | | | | | | | | | | |
| Med | Cognome | Nome | Stipendio Tabellare | Indennità di Vacanza Contrattuale | RIA - Altri Assegni ad Personam | Retribuzione di Posizione | Retribuzione di Risultato (annualità 2012) | COMPENSI AVVOCATURA ANNO 2012 | totale | |
| 1 | 11811 | ANGELINO | PIETRO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 57.617,24 | € 0,00 | € 159.332,33 |
| 2 | 8018 | CANCELLIERI | MARIA | € 43.310,90 | € 314,73 | € 2.229,37 | € 58.089,46 | € 93.147,87 | € 0,00 | € 197.062,33 |
| 3 | 17472 | CARANNANTE | GIUSEPPE | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 89.283,84 | € 0,00 | € 189.998,93 |
| 4 | 439 | DELIA | MARIA | € 43.310,90 | € 314,73 | € 2.757,56 | € 58.089,46 | € 36.813,58 | € 23.597,62 | € 184.683,83 |
| 5 | 17769 | DEL VECCHIO | FRANCESCO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 969,44 | € 58.089,46 | € 50.210,91 | € 0,00 | € 152.796,44 |
| 6 | 18655 | DIASCO | FLIPPO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 47.511,40 | € 0,00 | € 149.226,49 |
| 7 | 18600 | FALCIATORE | MARIA GRAZIA | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 58.897,62 | € 0,00 | € 160.612,71 |
| 8 | 19060 | FERRARA | MAURO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 93.147,87 | € 0,00 | € 194.862,96 |
| 9 | 17235 | GARGIULO | DARIO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 93.147,87 | € 0,00 | € 194.862,96 |
| 10 | 18360 | GARGIULO | PAOLO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 89.283,84 | € 0,00 | € 189.998,93 |
| 11 | 18939 | GENTILE | ALBERTO ROMEO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 51.200,71 | € 0,00 | € 183.005,80 |
| 12 | 16500 | GIULIVO | ITALO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 60.818,20 | € 0,00 | € 162.533,29 |
| 13 | 5664 | IANNUZZI | FRANCESCO PAOLO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 2.878,33 | € 58.089,46 | € 44.541,04 | € 0,00 | € 149.135,36 |
| 14 | 5442 | MARCHIELLO | ANTONIO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 1.282,82 | € 58.089,46 | € 89.245,54 | € 0,00 | € 181.223,45 |
| 15 | 21451 | MAUTONE | MARIA | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 45.927,53 | € 0,00 | € 147.642,62 |
| 16 | 18962 | ODDATI | ANTONIO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 1.282,84 | € 58.089,46 | € 82.098,58 | € 0,00 | € 166.096,51 |
| 17 | 16493 | PALMIERI | MICHELE | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 89.283,84 | € 0,00 | € 189.998,93 |
| 18 | 19067 | PAOLANTONIO | GIOVANNA | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 49.671,01 | € 0,00 | € 161.386,10 |
| 19 | 21470 | ROMANO | FERDINANDO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 45.927,53 | € 0,00 | € 147.642,62 |
| 20 | 18635 | ROMANO | ROSANNA | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 48.006,32 | € 0,00 | € 149.721,41 |
| 21 | 7477 | ROSAII | BRUNO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 51.830,62 | € 0,00 | € 153.546,71 |
| 22 | 21481 | TORDA | STEFANO LUIGI | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 45.927,53 | € 0,00 | € 147.642,62 |
| 23 | 16811 | UCCELLO | SILVIO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 49.671,01 | € 0,00 | € 161.386,10 |
| 24 | 21453 | VARRIALE | SALVATORE | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 45.927,53 | € 0,00 | € 147.642,62 |
| 25 | 20007 | VASCO | MARIO | € 43.310,90 | € 314,73 | € 0,00 | € 58.089,46 | € 45.839,69 | € 0,00 | € 147.554,78 |
| | | | TOTALI | € 1.082.772,50 | € 7.868,25 | € 11.280,38 | € 1.452.236,50 | € 1.530.669,60 | € 23.597,62 | € 4.108.524,83 |

* L'importo della Retribuzione di Risultato è comprensivo della quota relativa ad eventuali ulteriori incarichi ad interim ricoperti nell'anno 2012

La lettura di questa tabella che allego è davvero preoccupante denuncia che



ben 30 milioni di euro vengono divisi per 200 dipendenti, di cui ben nove milioni solo per la "retribuzione di **risultato**". Un emolumento eventuale che dovrebbe dipendere dalla valutazione della **performance**, ma che di fatto rappresenta una voce fissa dello **stipendio**: nel 2012 è stata riconosciuta, nel 95% dei casi, con un importo medio di circa 40mila euro e punte di 93mila euro; solo in dodici sono tornati a casa a **mani vuote**. Se non bastasse si scopre che il raggiungimento dell'obiettivo è dato talmente per scontato che la Regione procede al pagamento senza conoscere la **valutazione** dell'operato dei dirigenti. Nella scorsa legislatura ad esempio l'ex assessore Sommese ha fatto liquidare l'indennità di risultato in attesa del giudizio dell'OIV, dando la per scontata il positivo raggiungimento delle performance.



Giunta Regionale della Campania



Assessore
alle Risorse Umane, alla Riforma dell'Amministrazione Regionale
e ai Rapporti con il Sistema delle Autonomie, alla Sicurezza della città

Prot. n. 2267 SP
del 13/11/2012

Al Coordinatore dell'A.G.C. 07

e per conoscenza
Al Capo di Gabinetto del Presidente

Al Capo Dipartimento delle Risorse
finanziarie, umane e strumentali

SEDE

Oggetto: Indennità di risultato personale dirigente - anno 2011.

In riferimento alla precorsa corrispondenza di pari oggetto, atteso che a tutt'oggi l'Organismo di Valutazione, la cui attività è stata prorogata con D.P.G.R. n. 253 del 30/10/2012, non ha ancora completato il processo di validazione dei risultati del personale dirigente per l'anno 2011, si invita la S.V. a far predisporre gli atti necessari per il pagamento, in misura non inferiore al 70% della quota residua dell'indennità in oggetto, che dovrà essere liquidata con le competenze del corrente mese di Novembre.

Dott. Pasquale Romnesse

Tutto ciò premesso, considerato e ritenuto

interroga la Giunta regionale al fine di sapere

- La Giunta ha preso atto, con qualche documento, della nuova "contrattazione" decentrata della dirigenza regionale?
- Trova equo il trattamento economico dei dirigenti regionali?



- Trova legittimo e soprattutto etico che dirigenti e sindacati, senza controparte, si incontrino e trattino gli emolumenti dei dirigenti?
- E' possibile avere gli obiettivi degli ultimi cinque anni dei dirigenti regionali?
- È possibile avere copia delle loro valutazioni?
- È possibile sapere chi aveva assegnato gli obiettivi annuali ai dirigenti regionali?
- È possibile sapere quali benefici ne hanno ricavato i cittadini?

Maria Muscarà