

GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. **Proc. n.3650/AQ/2023** - Procedura aperta telematica, sopra soglia comunitaria per la conclusione di un accordo Quadro biennale per il servizio di Movimentazione, Trasloco e Facchinaggio per le esigenze degli Uffici della Giunta Regionale della Campania **CIG: A02369E72A**

Verbale n. 9 del 7/4/2025

Il giorno 7 del mese di aprile 2025, alle ore 11:30, nella Sala Gare dell'Ufficio Speciale Grandi Opere "Centrale "Acquisti" sita Napoli alla via P. Metastasio 25/29, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura di gara n. 3650/AQ/2023, nominata con Decreto Dirigenziale n. 201 del 12/03/2024 dell'Ufficio Speciale in Grandi Opere, composta da:

- dott.ssa Annalisa Castaldi – Dirigente U.O.D. 03 della DG 15, in qualità di Presidente
- dott.ssa Maria Rosaria Stellato – Funzionario, in qualità di Componente;
- ing. Stefano Brun, – Funzionario, in qualità di Componente.

E' presente altresì il RUP dott. geol. Giuseppe d'Errico.

La Commissione è stata convocata dal RUP a seguito del D.D. dell'Ufficio Speciale Grandi Opere n. 241 del 27/3/2025 con il quale si è preso atto di quanto stabilito dal Tar Campania Sezione Terza con sentenza n. 01393 pubblicata il 18/02/2025 con la quale, all'esito del ricorso RG 5107/2024 della società La Pulita & Service Scarl avverso il decreto n. 798 del 10/09/2024 di aggiudicazione della procedura di gara alla società GSN Srl, ha disposto che : *"definitivamente pronunciando sul ricorso, come in epigrafe proposto, in parte lo dichiara inammissibile ed in parte lo accoglie, e, per l'effetto, annulla gli atti impugnati in via principale, nei sensi e limiti di cui in motivazione, fatte salve le ulteriori conseguenti determinazioni di parte resistente; rigetta la domanda risarcitoria"*. Conformemente alla citata sentenza del TAR Campania e, per effetto dell'annullamento del decreto dirigenziale n. 798 del 10/09/2024, l'Ufficio Speciale Grandi Opere con il predetto D.D. 241 del 27/3/2025 ha decretato di procedere alla rideterminazione dei punteggi delle offerte economiche, demandando al RUP ogni conseguenziale adempimento

La Commissione, dopo attenta lettura delle motivazioni della sentenza, prende atto che per il TAR *"deve ritenersi che la Regione Campania, benché abbia correttamente richiamato nel capitolato la normativa applicabile, in sede di gara abbia poi erroneamente interpretato la medesima normativa di legge e il capitolato che l'ha richiamata, con conseguente erronea valutazione delle offerte economiche presentate dalle ditte partecipanti alla procedura per cui è causa. In particolare parte resistente ha illegittimamente valutato le offerte economiche senza tenere presenti, e quindi includere nella valutazione, i costi della manodopera e senza considerare che tale costi sono suscettibili di ribasso"* e che *"Conclusivamente il Collegio dichiara il ricorso in parte inammissibile, in riferimento alla domanda di subentro nell'aggiudicazione proposta da parte ricorrente, con conseguente immissione nel servizio, previa sottoscrizione del contratto d'appalto, per mancata dimostrazione della prova di resistenza, e accoglie in parte il ricorso, con assorbimento delle ulteriori censure, per avere la Regione Campania valutato erroneamente le offerte economiche, e conseguentemente avere attribuito erroneamente i relativi punteggi, con conseguente annullamento dell'aggiudicazione disposta in favore della società controinteressata e caducazione dell'intera gara. Come effetto conformativo discende l'obbligo della Regione Campania di procedere alla rideterminazione dei punteggi delle offerte economiche nei suddetti sensi e di adottare gli atti conseguenti"*.

La Commissione, pertanto, è riunita per la rideterminazione delle offerte economiche, secondo le indicazioni fornite dallo stesso Tribunale in sentenza. Per la determinazione delle modalità di ricalcolo dei punteggi viene applicato quanto indicato dal TAR: *"Quanto alla eccezione di inammissibilità del ricorso per non avere parte ricorrente fornito la c.d. prova di resistenza, sollevata dalla Regione Campania e dalla GSN s.r.l., essa deve ritenersi fondata alla luce della circostanza che la Pulita & Service s.c.ar.l., al fine di dimostrare che sarebbe risultata*

[Firma] *[Firma]* *[Firma]* ¹ *[Firma]*

prima in graduatoria e pertanto di avere interesse concreto ed attuale all'aggiudicazione della gara, ha erroneamente calcolato i punteggi delle offerte economiche facendo riferimento al plafond, ovvero all'importo complessivo a base di gara di € 800.000, mentre invece avrebbe dovuto riportarsi alle tariffe, come legittimamente previsto nel capitolato e nel Disciplinare di gara, con conseguente inammissibilità delle relative censure dedotte" e "come condivisibilmente sostenuto dalla Regione Campania, il modello di presentazione dell'offerta economica predisposto dalla stazione appaltante recava la dicitura "dichiara di offrire un ribasso percentuale" che doveva essere letto in combinato disposto con le voci del tariffario prezzi indicati del disciplinare".

La Commissione procede alla rilettura dell'art. 4 e dell'art. 16.2 del disciplinare di gara.

L'art. 16.2 del disciplinare stabilisce che: "Il punteggio massimo è 30 punti. Esso è attribuito all'offerta che presenta il ribasso maggiore rispetto al corrispettivo complessivo biennale a base di gara. Alle altre offerte è attribuito un minor punteggio determinato dalla seguente formula: $PE_n = 30 \times (R_n / R_{max})$ Dove: PE_n = punteggio economico attribuito al concorrente in esame 30 = punteggio massimo attribuibile R_n = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo; R_{max} = ribasso massimo ovvero percentuale dell'offerta più conveniente".

Tale formula per l'attribuzione del punteggio deve essere letta, secondo l'indicazione del TAR, in combinato disposto del tariffario prezzi di cui all'art 4 del disciplinare di gara. Detto articolo stabilisce che:

"Ai sensi dell'art. 41, comma 13, del D.lgs. 36/2023, l'importo stimato dell'appalto comprende i costi della manodopera che la stazione appaltante ha stimato in misura pari a circa il 70% del valore totale del presente affidamento, sulla base dell'applicazione del CCNL di riferimento e sulla base dei dati storici raccolti in gare analoghe"

e che:

"Il corrispettivo per la prestazione contrattuale oggetto dell'appalto sarà commisurato ai prezzi derivanti dal ribasso unico percentuale proposto dall'aggiudicatario sul tariffario prezzi unitari. Tale corrispettivo sarà e dovrà intendersi comprensivo della remunerazione per le prestazioni del servizio, e comunque di ogni altra attività necessaria per l'esatto e completo adempimento del contratto secondo quanto specificato nel presente documento e nel Capitolato Speciale.

N.	DESCRIZIONE	U.M.	PREZZO UNITARIO (IVA esclusa)
1	Facchinaggio: manodopera (*) + spese generale e utile d'impresa	Ora/uomo	(Da CCNL applicabile in base alla categoria e al livello del lavoratore) (*) + spese generale e utile d'impresa
2	autocarro con portata oltre 15 quintali fino a 35 quintali	Ora/mezzo	€29,77
3	furgone cabinato con sponda idraulica	Ora/mezzo	€32,06
4	Autoscala con altezza minima pari a 20m	Ora/mezzo	€25,00
5	Carrello elevatore fino a 18 q. con elevazione massima 5 mt. senza operatore	Ora/mezzo	€7,00

(*) Importo non soggetto a ribasso.

[Handwritten signatures and initials]

Il CCNL preso a riferimento per il calcolo della tariffa oraria dei lavoratori è quello riferito alle Imprese esercenti servizi di pulizia e servizi integrati/multi servizi.

Nella stima delle incidenze delle varie prestazioni del servizio, la stazione appaltante ha stimato un utile d'impresa pari al 10% mentre le spese generali nella misura del 15%: il ribasso unico offerto dall'operatore sarà, pertanto, applicato esclusivamente ai valori succitati (utile d'impresa, spese generali) non essendo l'importo della manodopera soggetto a ribasso."

La Commissione, al fine di garantire la parità di trattamento degli operatori e nel rispetto del principio della immodificabilità dell'offerta economica, valuta i ribassi offerti esclusivamente in base agli elementi contenuti nel modulo "offerta economica" presentato dai partecipanti, considerato che i giustificativi per la verifica della congruità delle offerte sono stati richiesti soltanto agli operatori classificatisi nelle prime cinque posizioni della graduatoria di cui al verbale n. 8 del 25/06/2024, oggetto di annullamento del TAR, e che tali giustificativi sono stati presentati dopo l'avvenuta pubblicazione sul portale gare della Regione Campania degli esiti della gara (verbali e graduatoria finale pubblicati il 26/06/2024).

Nella sentenza del Tribunale Amministrativo si legge: "la Pulita & Service s.c.ar.l., al fine di dimostrare che sarebbe risultata prima in graduatoria e pertanto di avere interesse concreto ed attuale all'aggiudicazione della gara, ha erroneamente calcolato i punteggi delle offerte economiche facendo riferimento al plafond, ovvero all'importo complessivo a base di gara di € 800.000, mentre invece avrebbe dovuto riportarsi alle tariffe, come legittimamente previsto nel capitolato e nel disciplinare di gara".

Nello stesso senso erano state formulate le risposte ai quesiti relativi all'applicazione del ribasso offerto:

- **Quesito n. PI009380-23**

o **Testo:**

Si chiede a questa Spett.le Amministrazione di chiarire se anche gli importi di cui alle righe 2, 3, 4 e 5 della tabella di pagina 8 del disciplinare sono comprensivi di spese generali e utile di impresa e che, quindi, il ribasso offerto dal concorrente sarà applicato, anche in questo caso, esclusivamente ai valori succitati (utile d'impresa, spese generali). In alternativa si chiede dove dovrà essere indicato il ribasso di tali importi ed il relativo punteggio.

o **Risposta:**

I dati indicati dall'operatore sono comprensivi di utile di impresa e spese generali. Il ribasso offerto sarà applicato a tutte le componenti non espressamente escluse e pertanto, l'unica voce non soggetta a ribasso è il solo costo della manodopera. Si rimanda sul punto anche alla lettura dell'art. 2.1 del capitolato.

- **Quesito n. PI009645-23**

o **Testo**

Spett.le Stazione Appaltante,

In merito alla gara di cui all'oggetto, siamo con la presente a formulare i seguenti quesiti:

1. Si chiede di confermare che le tariffe alle righe 2,3,4, del listino non siano comprensive dell'autista. Qualora la manodopera fosse compresa nelle suddette tariffe si chiede di esplicitare la relativa quota di manodopera non ribassabile;

588 *[signature]* *[signature]* *[signature]* 3

2. Si chiede di confermare che lo sconto unico da indicare nel modello di offerta economica M5 sarà applicato alla somma delle componenti spese generali e utile di impresa secondo l'esempio di seguito riportato:

- o Tariffa autocarro con portata oltre 15 q.li fino a 35 q.li €/h 29,77
- o Quota scontabile 25% della tariffa corrispondente ad € 7,44
- o Quota non soggetta a ribasso 75% della tariffa corrispondente ad € 22,33
- o Sconto offerto riportato nel modello M5 uguale (ad esempio) al 10%
- o Quota ribassata del 10% = 6,70 €
- o Tariffa offerta risultante dalla somma della quota non ribassabile e soggetta a ribasso uguale ad € 22,33 + € 6,70 = 29,03 €

In attesa di cortese riscontro, porgiamo distinti saluti.

o **Risposta**

Come indicato nei documenti di gara, l'unica voce non soggetta a ribasso è quella relativa al costo della manodopera. Per quanto riguarda le voci indicate dall'operatore, esse si riferiscono esclusivamente al mezzo d'opera, il cui importo è interamente ribassabile, che sarà utilizzato da personale munito di apposita patente e messo a disposizione dall'operatore.

Il ribasso andrà applicato a tutte le voci con la sola esclusione del costo vivo della manodopera.

Pertanto, il ribasso sarà applicabile ad utile di impresa, spese generali e attrezzature/mezzi d'opera (voci 2, 3, 4 e 5 delle tabelle del disciplinare e CSA). Quindi, il ribasso unico sarà applicato come segue:

Voce 1: solo ad utile di impresa e spese generali

Altre voci: sull'intero importo.

Esaminato l'elenco prezzi unitari in combinato con le altre previsioni contenute all'interno dei documenti di gara, risulta che la Stazione Appaltante, nel valutare il limite massimo di spesa (plafond) in €800.000.00, ha inteso attribuire i seguenti pesi:

- 70%: Voce 1 (componente manodopera):
- 30%: Voce 1 (componente spese generali + utile di impresa) + Voce 2 + Voce 3 + Voce 4 + Voce 5

Considerato che il TAR ha stabilito che la valutazione dei ribassi deve essere effettuata includendo il costo della manodopera e che i ribassi offerti devono essere rapportati al tariffario prezzi unitari del disciplinare e non al plafond di € 800.000,00, si ricalcola il ribasso indicato dalle società nel modulo "offerta economica" riconducendolo all'intero valore del tariffario prezzi unitari (70% manodopera e 30% altre lavorazioni).

Viene pertanto riportato il ribasso indicato in offerta economica, riferibile alle voci indicate come ribassabili nel tariffario prezzi unitari, all'intero valore dell'affidamento secondo la seguente proporzione:

$$RO : 100 = X : 30$$

dove:

MS Q SFB
*g*⁴

2	Consorzio Acotras Soc. Coop. Esecutrice S.T.F. Servizi Trasporti Facchinaggio Soc. Coop.	44,633	26,250	70,883
3	Coopservice S. Coop. P. A.	38,333	30,000	68,333
4	La Pulita&Service S.C.A.R.L.	47,333	11,240	58,573
5	Santa Brigida Scpa	29,000	29,141	58,141
6	Scala Enterprise	33,050	10,875	43,925
7	Consorzio Progetto Multiservizi Esecutrice Goser - Società Cooperativa - Ge.Se.Srl	29,500	10,350	39,850
8	Sarda Servizi Soc. Coop. A R.L.	31,217	8,269	39,485
9	La Marca Services S.R.L.S.	25,167	12,941	38,108
10	Saf	32,119	5,341	37,460
11	La Nuova Campania	23,183	10,350	33,533
12	Rti Ares Srl - Society Moderne Facility Management	25,917	7,425	33,342
13	Tirgroup S.R.L.	13,767	1,875	15,642
14	Rete Italian Van Lines Esecutrice Rete Italian Van Lines	3,167	1,875	5,042

888 100 01 6

100 = valore dell'appalto incluso manodopera

30 = quota ribassabile indicata nel tariffario prezzi unitari (rispetto al quale era stato in precedenza calcolato il ribasso dalla Commissione)

RO = % di ribasso indicata dall'operatore nel modulo offerta economica

X = ribasso ricalcolato su intero importo appalto

I punteggi relativi all'offerta economica, pertanto, risultano così ricalcolati:

ELENCO OPERATORI	RIBASSO OFFERTO	RIBASSO RICALCOLATO SU INTERO IMPORTO (INCLUSO MANODOPERA)	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
Tirgroup S.R.L.	5,000	1,500	1,875
Saf	14,242	4,273	5,341
Sarda Servizi Soc. Coop. A R.L.	22,050	6,615	8,269
Santa Brigida Scpa	77,710	23,313	29,141
Coopservice S. Coop. P. A.	80,000	24,000	30,000
La Pulita&Service S.C.A.R.L.	29,973	8,992	11,240
Consorzio Progetto Multiservizi Esecutrice Goser - Società Cooperativa - Ge.Se.Srl	27,600	8,280	10,350
Gsn Srl	57,900	17,370	21,713
Rti Ares Srl - Society Moderne Facility Management	19,800	5,940	7,425
La Nuova Campania	27,600	8,280	10,350
La Marca Services S.R.L.S.	34,510	10,353	12,941
Rete Italian Van Lines Esecutrice Rete Italian Van Lines	5,000	1,500	1,875
Consorzio Acotras Soc. Coop. Esecutrice S.T.F. Servizi Trasporti Facchinaggio Soc. Coop.	70,000	21,000	26,250
Scala Enterprise	29,000	8,700	10,875

Viene rideterminata la graduatoria come di seguito indicata:

N	ELENCO OPERATORI	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	Gsn Srl	49,667	21,713	71,379

leg 800 Q 5

Il RUP chiede che venga effettuata contestualmente la verifica di congruità dell'offerta alla luce della riformulazione della graduatoria.

I giustificati relativi all'offerta che risulta prima in graduatoria sono stati ricevuti in data 26/07/2024.

Si procede al raffronto tra il costo della manodopera stimato dall'operatore e quello indicato dalla stazione appaltante, quantificato in € 560.000,00. Tale stima è stata determinata considerando il costo medio orario degli operatori inquadrati secondo il CCNL di categoria rispetto ad un monte ore valutato dalla Stazione Appaltante in circa 30.000 ore per il biennio di riferimento, tenuto conto delle variabili di scelta degli operatori.

Il calcolo effettuato dall'Operatore GSN Srl relativamente al costo della manodopera, risulta adeguato e coerente con le previsioni della Stazione Appaltante.

Con riferimento al costo orario della manodopera, l'Operatore GSN Srl relazione in maniera esaustiva giustificando il minor costo da esso sostenuto.

Correttamente, infine, l'Operatore tiene esclusi dal calcolo di stima eventuali ulteriori detrazioni sui costi per tenere conto dell'alea derivante dalla natura di Accordo Quadro della gara in cui il valore massimo spendibile rappresenta un tetto per l'attività richiedibile all'operatore e non già un obbligo di spesa per l'Amministrazione.

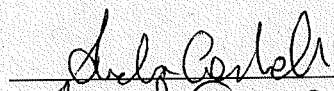
Stante ciò, il RUP conferma la congruità dell'offerta prima in graduatoria.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione e dal RUP.

Napoli, 07/04/2025

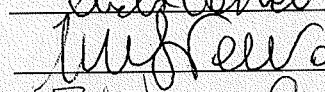
dott.ssa Annalisa Castaldi

Presidente



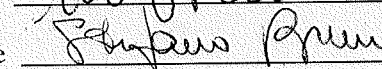
dott.ssa Maria Rosaria Stellato

Componente



ing. Stefano Brun

Componente



IL RUP dott. geol. d'Errico Giuseppe



