



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Ufficio Speciale Grandi Opere

Al Direttore Generale

Dr. Fabrizio Manduca

Al Dirigente di Staff 92

Arch. Pasquale Manduca

e, p.c.

Al Dirigente 60.06.04

Arch. Giovanni Lanzuise

SEDE

Oggetto: PROC. N.3630/AP/2023 ai sensi dell'art. 60 e 157 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., per la conclusione di un Accordo Quadro, con un unico operatore economico, ex art. 54 comma 3, per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura, di cui all'art. 3, lett. vvvv) del D. lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., finalizzati alla verifica preventiva, ai sensi dell'art. 26 del D.lgs. 50/2016 di uno o più livelli della progettazione da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Codice - CUP: B22D20000020001 CIG: 99351075A8 – **PROPOSTA AGGIUDICAZIONE.**

In riferimento alla procedura in oggetto, la Commissione Giudicatrice in seduta pubblica avvenuta in data 18.10.2023 come da Verbale n.07, ha determinato il Punteggio finale per ogni singolo partecipante come così riportato:

n	Offerente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio finale
1	RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - INARCHECK	71,20	20,00	91,20
2	RTI RINA Check s.r.l., CONTECO Check s.r.l. e Bureau Veritas S.p.A.	71,40	17,45	88,85
3	No GAP Controls	66,33	17,85	84,18
4	Protos Check	56,53	18,70	75,23



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Ufficio Speciale Grandi Opere

Dalla verifica di congruità delle offerte, compiuta dalla commissione ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016, l'unica offerta non risultata anomala è quella presentata dall'operatore Protos Check. Con lo stesso verbale n. 7 del 18.10.2023, la commissione rileva che: *l'offerta provvisoriamente aggiudicataria risultava essere quella della RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - INARCHECK, che ha conseguito il punteggio finale pari a 91,20* e propone al RUP di attivare la richiesta di verifica dell'anomalia, formulando richiesta agli operatori economici per l'invio dei giustificativi e della documentazione a comprova della fattibilità dell'offerta.

Con PEC inoltrata a mezzo Portale Gare della Regione Campania, il RUP ha richiesto ai tre operatori economici di trasmettere le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016.

I tre gli operatori economici interpellati hanno trasmesso, per il tramite del Portale Gare, le relazioni giustificative in merito alla congruità delle offerte entro il termine stabilito.

Pertanto, il RUP, con mail del 08.11.2023 ha chiesto il supporto della commissione per l'esame dei giustificativi pervenuti.

Con nota mail del 09.11.2023, il Presidente, in riscontro della richiesta del RUP, ha attivato la commissione trasmettendo ai vari membri i giustificativi ricevuti e chiedendo una relazione sulla congruità delle offerte presentati dalle ditte, entro e non oltre lunedì 13 novembre.

Ad esito delle analisi presentate dagli Operatori economici, la Commissione Giudicatrice ha concluso la sua istruttoria ai sensi dell'art. 97, commi 1,4 e 5, del D.Lgs. 50/2016 e la stessa è stata inoltrata al RUP in data 13.11.2023, confermando che le offerte presentate:

- *rispettano gli obblighi di cui all'art. 30, comma 3 del D.Lgs. 50/2016;*
- *sono rappresentati sia gli oneri aziendali che della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10 del D.Lgs. 50/2016;*
- *determinano il costo orario del personale.*

La commissione giudicatrice, nella sua istruttoria del 13/11/2023 (allegata alla presente), ha concluso che, in considerazione degli elementi di cui sopra e delle informazioni a disposizione da quanto dichiarato dagli operatori economici, il Costo complessivo da analisi risulta coerente a quello offerto e idoneo a garantire il corretto svolgimento del servizio di verifica.

Pertanto, il RUP in relazione alla graduatoria stilata nel Verbale n. 07 del 18/10/2023 della Commissione e della successiva istruttoria relativa all'analisi delle relazioni giustificative degli operatori economici ai sensi di quanto disposto dall'art. 25 del medesimo disciplinare di gara,



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Ufficio Speciale Grandi Opere

formula proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico

RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – INARCHECK

che ha offerto una percentuale il ribasso pari al **58,83%** da praticare sull'importo dei servizi di ingegneria e architettura, di cui all'art. 3, lett. vvvv) del D. lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., finalizzati alla verifica preventiva, ai sensi dell'art. 26 del D.lgs. 50/2016 di uno o più livelli della progettazione

Il Responsabile Unico del Procedimento

Arch. Luciano Marini

Oggetto: Procedura aperta n. 3630/AP/2023, ai sensi dell'art. 60 e 157 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per la conclusione di un Accordo Quadro, con l'unico operatore economico, ex art. 54 comma 3, per l'affidamento di servizi di ingegneria e architettura, di cui all'art. 3, lett. vvvv) del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., finalizzati alla verifica preventiva, ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. 50/2016 di uno o più livelli della progettazione da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 2, del Codice. CIG 99351075A8.

ISTRUTTORIA DELLA COMMISSIONE AI SENSI DELL'ART. 97, COMMI 1,4 E 5, DEL D.LGS. 50/2016
(Verifica giustificativi che comprovino la congruità dell'offerta)

Premesso che:

- previo incarico ricevuto dalla Direzione Generale Grandi Opere, lo Staff 60.06.92 "Centrale Acquisti e Ufficio Gare - Procedure di Appalto PNRR con Decreto Dirigenziale n.514 del 30/06/2023 ha indetto procedura aperta n.3630/AP/2023, ai sensi dell'art. 60 e 157 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., , per la conclusione di un Accordo Quadro, con un unico operatore economico, ex art. 54 comma 3, per l'affidamento di servizi di ingegneria e architettura, di cui all'art. 3, lett. vvvv) del D. lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., finalizzati alla verifica preventiva, ai sensi dell'art. 26 del D.lgs. 50/2016 di uno o più livelli della progettazione da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Codice;
- sono stati acquisiti i seguenti CUP e CIG: **CUP: B22D0000020001 - CIG:99351075A8;**
- alle ore 10.30 del giorno 28/08/2023, termine di scadenza stabilito dal bando, sono pervenute, in ordine cronologico, le seguenti n. 4 offerte:

n	Operatore Economico
1	NO GAP Controls
2	Protos Check
3	RTI RINA Check S.r.l. - CONTECO Check Srl - Bureau Veritas Italia S.p.A.
4	RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - INARCHECK

- in data 20/09/2023 come da verbale n.03 del Seggio di Gara tutti gli operatori economici sono stati ammessi alla fase successiva di gara essendo risultata positiva la verifica amministrativa;
- la Commissione Giudicatrice in data 02/10/2023, 10/10/2023, 11/10/2023, 12/10/2023 e 13/10/2023 si è riunita in sedute riservate per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche;
- la Commissione Giudicatrice, in seduta pubblica avvenuta in data 18.10.2023, proceduto consecutivamente, alla somma dei punteggi, per ogni singolo partecipante, dell'offerta tecnica e di quella economica:

n	Offerente	Totale offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio finale
1	RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - INARCHECK	71,20	20,00	91,20
2	RTI RINA Check s.r.l., CONTECO Check s.r.l. e Bureau Veritas S.p.A.	71,40	17,45	88,85
3	No GAP Controls	66,33	17,85	84,18
4	Protos Check	56,53	18,70	75,23

dalla verifica di congruità delle offerte, eseguita dalla commissione, ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016, l'unica offerta non risultata anomala è quella presentata da Protos Check.

- Sullo stesso verbale, n. 7 del 18.10.2023, la commissione, ha rilevato che:
 - l'offerta provvisoriamente aggiudicataria risultava essere quella della RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - INARCHECK, che ha conseguito il punteggio finale pari a 91,20;
 - e ha proposto al RUP di procedere alla richiesta di verifica della anomalia formulando richiesta agli operatori economici per l'invio della giustificazione e della documentazione a comprova della fattibilità dell'offerta
- Successivamente il RUP ha richiesto ai tre operatori economici di trasmettere le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016;
- Il RUP, con mail del 08.11.2023, ha chiesto il supporto della commissione per l'esame dei giustificativi;
- Il Presidente in riscontro della richiesta del RUP, con mail del 09.11.2023, ha attivato la commissione trasmettendo ai vari membri i giustificativi ricevuti e chiedendo una relazione sulle giustificazioni di congruità delle offerte presentati dalle ditte, entro e non oltre lunedì 13 novembre;

Tutto ciò premesso si rappresenta quanto segue:

Gli Operatori economici al fine di procedere alla determinazione del ribasso cui sottoporre il prezzo posto a base di gara sono state svolte le seguenti attività propedeutiche alla formulazione dell'offerta:

- definizione dell'oggetto da sottoporre a ispezione;
- valorizzazione economica dell'impegno;
- costo del servizio di verifica.

Con riferimento alle giustificazioni sul prezzo offerto hanno proceduto ad eseguire una stima dell'impegno temporale che, sulla base delle informazioni allo stato disponibili, non può che essere puramente indicativa oltre che ampiamente cautelativa delle risorse coinvolte per ciascuna delle diverse attività, allo stato solo ipotizzabili.

Gli Operatori economici hanno dunque valutato un impegno temporale delle risorse coinvolte per ciascuna delle attività previste avendo a riferimento i dati desunti dalla documentazione di gara, le tipologie di progetto da verificare, le informazioni deducibili dalle proprie banche dati di contabilità industriale, che raccolgono l'impegno consuntivato delle commesse svolte.

In particolare, dalla documentazione di gara risulta disponibile il valore complessivo delle opere oggetto di progettazione (€ 300.000.000,00=, pagina 11 par. 4.2 del disciplinare di gara) nonché l'indicazione delle categorie di opere costituenti detto importo complessivo (pagina 10 cap. 3 del Disciplinare di gara), mentre non sono indicati né l'incidenza di tali categorie di opere rispetto all'importo complessivo, né la numerosità degli interventi previsti nell'ambito dell'accordo quadro.

Dalle analisi presentate dagli Operatori economici si rileva quanto segue che:

- per L'RTI costituito da **PCQ - Progetto Costruzione Qualità S.r.l. e Inarcheck S.p.A.** è stato determinato un totale di costi (C+SG+T+OA+IM), a € 1.291.843,20, pertanto è stato offerto un ribasso del 58,830% rispetto all'importo a base di gara, pari a € 3.480.000,00, così da consentire di ottenere un utile di impresa pari a € 140.872,80 che corrisponde a circa il **9,83%** dell'importo totale offerto;
- per L'RTI costituito da **RINA Check s.r.l., CONTECO Check s.r.l. e Bureau Veritas S.p.A.** è stato determinato un totale di costi, spese e accantonamenti pari a € 1.521.504,80, pertanto è stato offerto un ribasso del 51,321% rispetto all'importo a base di gara, pari a € 3.480.000,00, così da consentire di ottenere un utile di impresa pari a € 172.524,40, e precisamente pari al **10,18%**.
- per l'operatore economico **NO GAP Controls** è stato determinato un totale di costi, spese e accantonamenti ecc. pari a € 1.194.110,00, pertanto è stato offerto un ribasso del 51,321% rispetto

all'importo a base di gara, pari a € 3.480.000,00, così da consentire di ottenere un utile di impresa pari a € 458.890,00, e precisamente pari al **27,76%**.

VISTO

- Il CSA e il disciplinare di gara di cui alla Procedura aperta n.3630/AP/2023.

Rilevato

- che trattandosi di Accordo Quadro, e gli operatori economici non essendo a conoscenza del numero di interventi che si attiveranno e nemmeno del, il computo delle ore/uomo, rappresentato nella giustificazione è da intendersi indicativo e che converrà acquisirlo successivamente in modo dettagliato per ogni contratto attuativo al momento dell'attivazione;

si può concludere che le offerte presentate, in base alle dichiarazioni degli operatori economici:

- rispetta gli obblighi di cui all'art. 30, comma 3 del D.Lgs. 50/2016;
- sono rappresentati sia gli oneri aziendali che della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10 del D.Lgs. 50/2016;
- che è determinato il costo orario del personale, in modo che il RUP possa verificare se sono stati rispettati i minimi salariali retributivi previsti.

Infine, in considerazione degli elementi di cui sopra e delle informazioni a disposizione della commissione e da quanto dichiarato dagli operatori economici, il Costo complessivo da analisi risulta coerente a quello offerto e idoneo a garantire il corretto svolgimento del servizio di verifica.
Rimaniamo a disposizione per ogni eventuale ulteriore chiarimento.

Presidente, Ing. Massimo Tedesco

Firmato digitalmente da

Massimo Tedesco

C = IT

Emma Alessandra Ciardi

Componente, Ing. Emma Alessandra Ciardi

Pasquale Massesio

Componente e segretario verbalizzante, Avv. Pasquale Massesio