

Procedura aperta, ai sensi degli artt. 60 e 157 del D. lgs. n. 50/2016, per la conclusione di un accordo quadro triennale, con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 54, comma 3, del D. lgs. n. 50/2016, per L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI FINALIZZATI ALLA RICOGNIZIONE CENSUARIA DEL PATRIMONIO IMMOBILIARE DELLA REGIONE CAMPANIA PER LA COSTRUZIONE DI UN'ANAGRAFE IMMOBILIARE COMPLETA DI DATI FISICI, TECNICI E AMMINISTRATIVO/GIURIDICI.

PROC. N. 3506/AQ/2022

VERBALE DI SEDUTA DI COMMISSIONE N. 11 - 07/11/2023

Il giorno 07/11/2023 alle ore 10:00 è convocata la undicesima seduta di commissione istituita con Decreto Dirigenziale n. 156 del 14/03/2023 per la valutazione delle offerte relative alla gara in epigrafe.

La riunione viene svolta in presenza.

Il Presidente informa i componenti che, a seguito di congedo per maternità, si è dovuto procedere alla sostituzione della dott.ssa Angora con il Dott. Michele Andrea Patierno.

Si insedia la commissione così composta:

- Presidente: Dott. Ennio Parisi
- Commissario: Dott.ssa Michele Andrea Patierno
- Commissario: Ing. Felice Guarino

Considerato che il lavoro della commissione è quasi ultimato, il Dott. Patierno viene ragguagliato in merito al lavoro sin ora svolto dalla commissione prendendone atto.

La commissione esamina le comunicazioni trasmesse dagli Operatori a seguito dell'integrazione del soccorso procedimentale che vengono allegate al verbale.

Il presidente apre i lavori e la commissione procede all'esame della relativa documentazione.

Gli operatori confermano sostanzialmente quanto in precedenza dichiarato esplicitando il percorso che ha indotto alla determinazione dei valori dichiarati in sede di offerta ad esclusione dei seguenti:

- ITS: l'operatore, a correzione di quanto in precedenza dichiarato, riferisce i dati della tabella al gruppo di lavoro. La commissione procede al ricalcolo dei valori.
- EFM:
 - o l'operatore dichiara che la produttività per le attività di rilievo è relativa al compimento delle attività materiali di misurazione e non già a quelle di rappresentazione. La risposta non convince alla luce di quanto riportato nei documenti di gara. Il dato sarà segnalato al RUP per approfondimenti in sede di verifica anomalia.
 - o Con riferimento alla produttività del punto "Tecnico - Reperimento/presentazione pratiche" l'operatore dichiara una produttività del gruppo di lavoro pari a 2,5: il dato differisce dall'offerta che non può essere modificato e, quindi, il relativo punteggio è annullato.
 - o con riferimento al punto "Esperto tecnico - Elaborazione documenti/relazioni/pratiche" viene dichiarata una produttività differente e il punteggio è annullato.

Mex 

- Con riferimento al punto "Operatore - Inserimento/gestione dati" i dati non coincidono con l'offerta e il punteggio viene annullato.
- ABACO: L'Operatore ritiene, erroneamente, che nell'ambito delle prestazioni non siano comprese le attività di stampa (di documenti digitali) o scansione (di documenti cartacei) e la produzione di scheda riepilogativa: mentre quest'ultima è espressamente prevista nei documenti di gara, le attività di stampa e scansione sono implicitamente necessarie alla produzione di un fascicolo digitale e cartaceo per ciascun immobile come richiesto dal bando. Pertanto, pur non procedendosi all'annullamento del punteggio, si segnalerà il punto al RUP nell'ambito delle verifiche di anomalia.

La Commissione, alla luce di quanto precede, redige la relativa scheda di valutazione.

La commissione, quindi, procede all'esame dell'ultimo criterio:

Criterio A.7 - Attrezzature

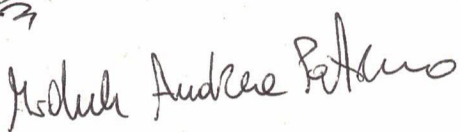
Subcriterio A.7.1 - Descrizione delle attrezzature, degli strumenti, delle applicazioni utilizzate per la rilevazione dei beni e la gestione dei dati.

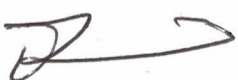
Effettuate, quindi, le opportune considerazioni, la Commissione compila la scheda di valutazione del criterio esaminato che si allega al presente.

Avendo ultimato i giudizi, la commissione attribuisce i punteggi per tutti i criteri. Si allega il relativo documento con i punteggi totali.

La commissione ha completato i lavori e la riunione viene sciolta.

Il Presidente. F.to Dott. Ennio Parisi 

Il Commissario. F.to Dott. Michele Andrea Patierno 

Il Commissario. F.to Ing. Felice Guarino 

Criterio quantitativo A.5 - Produttività
Subcriterio A.5.1 - Tecnico - Rilievo urbano

N	CONCORRENTE		valore offerto	(valore offerto)/(valore migliore)
		GIUDIZIO		
1	Topogeo 2004 S.r.l.	Il valore di 1000mq/ giorno dichiarato nell'offerta si riferisce alla produttività di un gruppo di 10 persone	100	0,02
2	ROMEO GESTIONI		1000	0,2
3	RINA Prime Value Services S.p.A.		400	0,08
4	RTI EFM SPA - FENICE - Ing. Antonio De Luca - Studio Legale Avv. Maurizio S.A. D'Alterio - Feliciano Ferrentino	Da sottoporre al RUP per verifica di anomalia in quanto i documenti di gara riferiscono l'attività di rilievo ad un'unica figura professionale, il "Tecnico", e ciò risulta in contraddizione con quanto dichiarato dall'Operatore che, nell'ambito del soccorso istruttorio, riferisce a tale soggetto solo le attività di rilievo materiale/strumentale dei dati e non la successiva rappresentazione	5000	1
5	PRAXI SPA		650	0,13
6	RTI ITS Controlli Tecnici - BTP INFRASTRUTTURE - N.T.A. Nuove Tecnologie Applicate		800	0,16
7	Abaco Team SpA		1000	0,2
8	S.P.V. srl		500	0,1
9	RTI Innovate Spa - KF PARTNERSHIP S.P.A. - EY - EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario		200	0,04



Criterio quantitativo A.5 - Produttività Subcriterio A.5.2 -Tecnico - Rilievo terreni				
N	CONCORRENTE		valore offerto	(valore offerto)/(valore migliore)
		GIUDIZIO		
1	Topogeo 2004 S.r.l.	Il valore dichiarato nell'offerta si riferisce alla produttività di un gruppo di 10 persone	16	1
2	ROMEO GESTIONI		0,5	0,03125
3	RINA Prime Value Services S.p.A.		2	0,125
4	RTI EFM SPA - FENICE - Ing. Antonio De Luca - Studio Legale Adv. Maurizio S.A. D'Alterio - Feliciano Ferrentino		7	0,4375
5	PRAXI SPA		0,65	0,040625
6	RTI ITS Controlli Tecnici - BTP INFRASTRUTTURE - N.T.A. Nuove Tecnologie Applicate		10	0,625
7	Abaco Team SpA		2,5	0,15625
8	S.P.V. srl		1	0,0625
9	RTI Innovate Spa - KF PARTNERSHIP S.P.A. - EY - EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario		2	0,125





Criterio quantitativo A.5 - Produttività				
Subcriterio A.5.3 -Tecnico - Reperimento/presentazione pratiche				
N	CONCORRENTE		valore offerto	(valore offerto)/(valore migliore)
		GIUDIZIO		
1	Topogeo 2004 S.r.l.	Il valore di 1000mq/ giorno dichiarato nell'offerta si riferisce alla produttività di un gruppo di 10 persone	0,2	0,01
2	ROMEO GESTIONI		20	1
3	RINA Prime Value Services S.p.A.		2,81	0,1405
4	RTI EFM SPA - FENICE - Ing. Antonio De Luca - Studio Legale Avv. Maurizio S.A. D'Alterio - Feliciana Ferrentino	In base alle incongruenze tra quanto dichiarato in offerta e quanto contenuto nei chiarimenti forniti, il dato risulta incongruente. L'operatore, infatti, pur avendo dichiarato inizialmente che la produttività era riferita alla singola risorsa, nell'ambito del soccorso procedimentale fornisce dati incongruenti che, peraltro, portano ad una produttività del gruppo di lavoro pari alla metà di quanto riportato nell'offerta. Il dato indicato nell'offerta, quindi, risulta erraneo.	0	0
5	PRAXI SPA		0,875	0,04375
6	RTI ITS Controlli Tecnici - BTP INFRASTRUTTURE - N.T.A. Nuove Tecnologie Applicate	Nell'ambito del soccorso procedimentale, a superamento di quanto riportato nella precedente comunicazione, l'Operatore dichiara che la produttività indicata in sede di offerta era riferita al gruppo di lavoro composto di 4 unità. Pertanto il valore corretto dell'offerta è 1	1	0,05
7	Abaco Team SpA		10	0,5
8	S.P.V. srl		2	0,1
9	RTI Innovate Spa - KF PARTNERSHIP S.p.A. - EY - EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario		1	0,05





Criterio quantitativo A.5 - Produttività				
Subcriterio A.5.4 - Esperto tecnico - Elaborazione documenti/relazioni/pratiche				
N	CONCORRENTE		valore offerto	(valore offerto)/(valore migliore)
		GIUDIZIO		
1	Topogeo 2004 S.r.l.	Il valore dichiarato nell'offerta si riferisce alla produttività di un gruppo di 5 persone	2	0,1
2	ROMEO GESTIONI		20	1
3	RINA Prime Value Services S.p.A.		3,02	0,151
4	RTI EFM SPA - FENICE - Ing. Antonio De Luca - Studio Legale Avv. Maurizio S.A. D'Alterio - Feliciano Ferrentino	In base alle incongruenze tra quanto dichiarato in offerta e quanto contenuto nei chiarimenti forniti, il dato risulta incongrueno. L'operatore, infatti, pur avendo dichiarato inizialmente che la produttività era riferita alla singola risorsa, nell'ambito del soccorso procedimentale fornisce dati incongruenti che, peraltro, portano ad una produttività del gruppo di lavoro pari alla metà di quanto riportato nell'offerta. Il dato indicato nell'offerta, quindi, risulta erroneo.	0	0
5	PRAXI SPA		1	0,05
6	RTI ITS Controlli Tecnici - BTP INFRASTRUTTURE - N.T.A. Nuove Tecnologie Applicate	Nell'ambito del soccorso procedimentale, a superamento di quanto riportato nella precedente comunicazione, l'Operatore dichiara che la produttività indicata in sede di offerta era riferita al gruppo di lavoro composto di 5 unità. Pertanto il valore corretto dell'offerta è 1	1	0,05
7	Abaco Team SpA		1	0,05
8	S.P.V. srl		2	0,1
9	RTI Innovate Spa - KF PARTNERSHIP S.P.A. - EY - EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario		1	0,05





Criterio quantitativo A.5 - Produttività Subcriterio A.5.5 - Esperto legale - Elaborazione documenti/relazioni				
N	CONCORRENTE		valore offerto	(valore offerto)/(valore migliore)
		GIUDIZIO		
1	Topogeo 2004 S.r.l.	Il valore dichiarato nell'offerta si riferisce alla produttività di un gruppo di 2 persone	1,5	0,03
2	ROMEO GESTIONI		50	1
3	RINA Prime Value Services S.p.A.		8	0,16
4	RTI EFM SPA - FENICE - Ing. Antonio De Luca - Studio Legale Avv. Maurizio S.A. D'Alterio - Feliciano Ferrentino		5	0,1
5	PRAXI SPA		1	0,02
6	RTI ITS Controlli Tecnici - BTP INFRASTRUTTURE - N.T.A. Nuove Tecnologie Applicate		6	0,12
7	Abaco Team SpA		6	0,12
8	S.P.V. srl		2	0,04
9	RTI Innovate Spa - KF PARTNERSHIP S.P.A. - EY - EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario		5	0,1

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

Criterio quantitativo A.5 - Produttività				
Subcriterio A.5.6 - Operatore - Inserimento/gestione dati				
N	CONCORRENTE		valore offerto	(valore offerto)/(valore migliore)
		GIUDIZIO		
1	Topogeo 2004 S.r.l.	Il valore dichiarato nell'offerta si riferisce alla produttività di un gruppo di 9 persone	4,4	0,022
2	ROMEO GESTION		200	1
3	RINA Prime Value Services S.p.A.		2,5	0,0125
4	RTI EFM SPA - FENICE - Ing. Antonio De Luca - Studio Legale Avv. Maurizio S.A. D'Alterio - Feliciano Ferrentino	Nell'ambito del soccorso procedimentale non è comprensibile il valore a cui si riferisce l'operatore il quale riporta valori di produttività del singolo operatore e del team in termini di documenti. La commissione ritiene che l'Operatore abbia inteso che la singola risorsa possa completare 5 immobili giorno ("si precisa che il singolo operatore risce a svolgere durante la giornata 5 "operazioni/documenti" iter composto da ognuna da 4 operazioni espresse nel punto "Operatore: inserimento/gestione dati"), mentre il team ne completerebbe 45 ("Il totale del team di lavoro indicato in fase di gara riesce a completare 45 "operazioni/documenti" al giorno"). Il dato risulta incoerente con quanto dichiarato dall'operatore nell'offerta dove viene indicato 20 immobili/giorno.	0	0
5	PRAXI SPA		1	0,005
6	RTI ITS Controlli Tecnici - BTP INFRASTRUTTURE - N.T.A. Nuove Tecnologie Applicate	Nell'ambito del soccorso procedimentale, a superamento di quanto riportato nella precedente comunicazione, l'Operatore dichiara che la produttività indicata in sede di offerta era riferita al gruppo di lavoro composto di 10 unità. Pertanto il valore corretto dell'offerta è 1	10	0,05
7	Abaco Team SpA	Nell'ambito del soccorso procedimentale l'operatore ritiene erroneamente di non dover prestare alcune prestazioni previste dal capitolato. Da sottoporre al RUP per verifica di anomalia	20	0,1
8	S.P.V. srl		10	0,05
9	RTI Innovate Spa - KF PARTNERSHIP S.P.A. - EY - EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario		1,25	0,00625



Criterio A.7 - Attrezzature						
Subcriterio A.7.1 - Descrizione delle attrezzature, degli strumenti, delle applicazioni utilizzate per la rilevazione dei beni e la gestione dei dati.						
N	CONCORRENTE		COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	COMMISSARIO 3	MEDIA VALUTAZIONI
		GIUDIZIO	valutazione	valutazione	valutazione	
1	Topogeo 2004 S.r.l.	Le attrezzature risultano adeguate.	0,8	0,8	0,8	0,80
2	ROMEO GESTIONI	Attrezzatura completa e aggiornata, ben descritta e dettagliata.	0,8	0,8	0,8	0,80
3	RINA Prime Value Services S.p.A.	Attrezzatura completa e aggiornata, ben descritta e dettagliata.	0,8	0,8	0,8	0,80
4	RTI EFM SPA - FENICE - Ing. Antonio De Luca - Studio Legale Avv. Maurizio S.A. D'Alterio - Feliciano Ferrentino	L'operatore dispone di una strumentazione ampia e ben descritta.				0,83
			0,8	0,8	0,9	
5	PRAXI SPA	Le attrezzature risultano adeguate anche se elencate in maniera eccessivamente sintetica	0,6	0,6	0,6	0,60
6	RTI ITS Controlli Tecnici - BTP INFRASTRUTTURE - N.T.A. Nuove Tecnologie Applicate	Le attrezzature e gli strumenti che saranno utilizzati dal RTI per la rilevazione dei beni e gestione dei dati sono adeguate.				0,77
			0,8	0,7	0,8	
7	Abaco Team SpA	Attrezzatura completa e aggiornata, ben descritta e dettagliata.	0,8	0,8	0,8	0,80
8	S.P.V. srl	Il paragrafo relativo al subcriterio risulta omesso	0	0	0	0,00
9	RTI Innovate Spa - KF PARTNERSHIP S.p.A. - EY - EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario	Le attrezzature e gli strumenti che saranno utilizzati dal RTI per la rilevazione dei beni e gestione dei dati sono adeguate anche se indicate in maniera estremamente sintetica e didascalica	0,6	0,6	0,6	0,60





VALUTAZIONE RELAZIONI TECNICHE																																													
N	ELENCO OPERATORI	A1.1		A1.2		A2.1		A2.2		A2.3		A3.1		A3.2		A3.3		A4.1		A4.2		A5.1		A5.2		A5.3		A5.4		A5.5		A5.6		A6.1		A6.2		A6.3		A6.4		A7.1		TOTALE PUNTEGGI	
		P.MAX	4	P.MAX	4	P.MAX	6	P.MAX	6	P.MAX	6	P.MAX	5	P.MAX	5	P.MAX	2	P.MAX	6	P.MAX	6	P.MAX	4	P.MAX	3	P.MAX	3	P.MAX	5	P.MAX	3	P.MAX	2	P.MAX	1	P.MAX	2	P.MAX	2	P.MAX	1	P.MAX	4		
		Media Valutazione	Punteggio	Media Valutazione	Punteggio	Media Valutazione	Punteggio	Media Valutazione	Punteggio	Media Valutazione	Punteggio	Media Valutazione	Punteggio	Media Valutazione	Punteggio	Media Valutazione	Punteggio	Media Valutazione	Punteggio	Media Valutazione	Punteggio	V(offerto)/V(MAX)	Punteggio	V(offerto)/V(MAX)	Punteggio	V(offerto)/V(MAX)	Punteggio	V(offerto)/V(MAX)	Punteggio	V(offerto)/V(MAX)	Punteggio	V(offerto)/V(MAX)	Punteggio	Possesso (%)	Punteggio	Possesso (%)	Punteggio	Possesso (%)	Punteggio	Possesso (%)	Punteggio	Possesso (%)	Punteggio		
1	Topogeo 2004 S.r.l.	0,63	2,53	0,77	3,07	0,53	3,20	0,47	2,80	0,53	3,20	0,00	0,00	0,77	3,83	0,00	0,00	0,60	3,60	0,60	3,60	0,02	0,08	1,00	3,00	0,01	0,03	0,10	0,50	0,03	0,09	0,02	0,04	0,00	0,00	1,00	2,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,80	3,20	35,77	
2	ROMEO GESTIONI	0,80	3,20	0,83	3,33	0,60	3,60	0,80	4,80	0,80	4,80	0,80	4,00	0,83	4,17	0,63	1,27	0,67	4,00	0,80	4,80	0,20	0,80	0,03	0,09	1,00	3,00	1,00	5,00	1,00	3,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	0,80	3,20	61,06
3	RINA Prime Value Services S.p.A.	0,87	3,47	0,90	3,60	1,00	6,00	0,97	5,80	0,93	5,60	0,80	4,00	0,87	4,33	0,97	1,93	0,90	5,40	0,87	5,20	0,08	0,32	0,13	0,38	0,14	0,42	0,15	0,76	0,16	0,48	0,01	0,03	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	0,80	3,20	56,92	
4	RTI EFM SPA - FENICE - Ing. Antonio De Luca - Studio Legale Avv. Maurizio S.A. D'Alterio - Feliciano Ferrentino	0,80	3,20	0,80	3,20	0,80	4,80	0,87	5,20	0,83	5,00	0,80	4,00	0,80	4,00	0,77	1,53	0,80	4,80	0,80	4,80	1,00	4,00	0,44	1,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,65	1,30	0,00	0,00	0,65	0,65	0,83	3,33	51,42	
5	PRAXI SPA	0,77	3,07	0,60	2,40	0,53	3,20	0,47	2,80	0,70	4,20	0,80	4,00	0,87	4,33	0,37	0,73	0,63	3,60	0,00	0,00	0,13	0,52	0,04	0,12	0,04	0,13	0,05	0,25	0,02	0,06	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,60	2,40	33,02	
6	RTI ITS Controlli Tecnici - BTP INFRASTRUTTURE - N.T.A. Nuove Tecnologie Applicate	0,90	3,60	0,80	3,20	0,93	5,60	0,97	5,80	0,73	4,40	0,80	4,00	0,80	4,00	0,67	1,33	0,53	3,20	0,00	0,00	0,16	0,64	0,63	1,88	0,05	0,15	0,05	0,25	0,12	0,36	0,05	0,10	1,00	1,00	0,30	0,60	0,00	0,00	1,00	1,00	0,77	3,07	44,18	
7	Abaco Team SpA	0,77	3,07	0,80	3,20	0,60	3,60	0,70	4,20	0,80	4,80	0,80	4,00	0,80	4,00	0,53	1,07	0,53	3,20	0,63	3,80	0,20	0,80	0,16	0,47	0,50	1,50	0,05	0,25	0,12	0,36	0,10	0,20	0,00	0,00	1,00	2,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,80	3,20	44,72	
8	S.P.V. srl	0,87	3,47	0,83	3,33	0,60	3,60	0,70	4,20	0,73	4,40	0,80	4,00	0,40	2,00	0,33	0,67	0,53	3,20	0,00	0,00	0,10	0,40	0,06	0,19	0,10	0,30	0,10	0,50	0,04	0,12	0,05	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30,48
9	RTI Innovate Spa - KF PARTNERSHIP S.p.A. - EY - EY Advisory S.p.A. - Studio Legale Tributario	0,53	2,13	0,40	1,60	0,67	4,00	0,53	3,20	0,60	3,60	0,53	2,67	0,63	3,17	0,10	0,20	0,53	3,20	0,40	2,40	0,04	0,16	0,13	0,38	0,05	0,15	0,05	0,25	0,10	0,30	0,01	0,01	0,38	0,38	0,90	1,80	0,38	0,76	1,00	1,00	0,60	2,40	33,76	



