



**GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA
DG 50.07 POLITICHE AGRICOLE, ALIMENTARI E FORESTALI**

Spett.le

Centrale Acquisti e Ufficio Gare
Procedure di Appalto PNRR
STAFF 60.06.92

centraleacquisti@pec.regione.campania.it

Oggetto: Procedura gara n. n. 3492/AP/2022 - CIG: 936044860C - CUP: B21C22001240009 **Verbale di valutazione offerta anormalmente bassa ex art. 97 D. Lgs. 50/2016 – COGEA S.r.l**

PREMESSO CHE:

- con D.D. n. 313 del 05/08/2022 la Giunta Regionale della Campania ha indetto procedura ad evidenza pubblica n. 3492/AP/2022 per l'affidamento dei lavori in oggetto, predisponendo il bando di gara ed il relativo disciplinare, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., in base ai criteri e pesi indicati nei documenti di gara;
- l'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. prevede: "3. Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre. Si applica l'ultimo periodo del comma 6.";
- l'ultimo periodo dell'art. 97 comma 6 del D. Lgs 50/2016 recita: "La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa";
- a seguito di valutazione delle offerte, la Cogea S.r.l. è risultata la concorrente con il miglior punteggio;
- la Commissione di gara ha verificato che l'offerta risulta anomala in base all'art. 97 c. 3 del D. Lgs. 50/2016 in quanto sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi agli altri elementi di valutazione dell'offerta, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;
- le Linee Guida ANAC n. 3 aggiornate al d.lgs. 56 del 19/4/2017 al punto 5.3 riportano che "nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, il RUP verifica la congruità delle offerte con l'eventuale supporto della commissione giudicatrice".
- il presente verbale è il risultato del confronto attivo e costante tra la RUP, dott.ssa Maria Passari e i componenti della Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 846 del 04/11/2022 dell'Ufficio Speciale Grandi Opere e così composta:
 - o Dott.ssa Flora Della Valle – Dirigente della UOD 50.07.20, in qualità di Presidente;
 - o Dott. Pasquale Cocozza – Funzionario in servizio presso l'Ufficio di Staff 50.07.92, in qualità di Componente;
 - o Dott. Giuseppe Mercurio – Funzionario in servizio presso la DG 50.07.00, in qualità di Componente.

CONSIDERATO CHE:

- il D. Lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardano:
 - a) economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

DIREZIONE GENERALE 50.07.00

CENTRO DIREZIONALE IS. A6 – 80143 – NAPOLI (NA) - TEL: +39 081 796 7689 / +39 081 796 7520

E-MAIL: DG.500700@REGIONE.CAMPANIA.IT - PEC: DG.500700@PEC.REGIONE.CAMPANIA.IT

- ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D. Lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
 - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.
- ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D. Lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n. 4801, sez. IV 4/05/2012 n. 2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

CONSIDERATO, INOLTRE, CHE:

- Con nota del **17/03/2023, PG/2023/0146976** si è chiesto alla società Cogea S.r.l., al fine di procedere alle verifiche di congruità di cui all'art. 21 del disciplinare di gara, di fornire giustificativi atti a sostenere la congruità e la sostenibilità dell'offerta presentata.
- Con comunicazione del **31/03/2023** acquisita in pari data al **PG/2023/0176958** la società Cogea ha riscontrato la richiesta fornendo elementi utili, sebbene non sufficienti, a soddisfare le esigenze del subprocedimento istruttorio in corso.
- In particolare, la società Cogea forniva elementi qualitativi solo parzialmente utili a valutare:
 - o l'economia del processo di fabbricazione dei servizi prestati;
 - o le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
 - o l'originalità dei servizi proposti dall'offerente;
 - o il quadro economico della proposta presentata in sede di offerta.



- In ragione di ciò, con nota del **18/04/2023, PG/2023/0205956**, si è formulata richiesta di integrazione ai giustificativi forniti, esplicitando ogni dettaglio utile, a parere degli scriventi, all'espletamento delle valutazioni in discussione. In particolare, si è richiesto di esplicitare:
 - o le voci che vanno a comporre il costo del lavoro medio per i singoli profili professionali e in coerenza al CCNL applicato e alle tabelle ministeriali assunte a riferimento;
 - o le mansioni e il livello di inquadramento per ognuno dei profili professionali costituenti il gruppo di risorse base e il gruppo di risorse aggiuntive;
 - o il dettaglio dei costi generali e di struttura con particolare riferimento a: costi del lavoro del personale amministrativo; spese varie e spese riguardanti le cauzioni richieste dagli atti di gara; costi commerciali; spese afferenti alla formazione del proprio personale; servizi della sede e magazzini; consulenze amministrative; spese legali e notarili; premi assicurativi; consumi per materiali; 10. ammortamento delle dotazioni informatiche hardware e software dei consulenti; cellulari; approvvigionamento; trasporto e missioni; polizze infortuni, assicurazioni e fidejussorie; etc.
 - o gli oneri per la sicurezza, il valore del fondo imprevisti e ogni ulteriore costo o giustificativo connesso ad ogni prestazione aggiuntiva eventualmente prevista in sede di offerta;
 - o ogni dettaglio utile e pertinente alla valutazione delle economie di processo afferenti ai servizi prestati e alle soluzioni tecniche prescelte unitamente alle eventuali condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per il servizio oggetto dell'appalto.
- La società Cogea S.r.l., con comunicazione del 27/04/2023, acquisita il **28/04/2023** al **PG/2023/0222731**, **ha riscontro alle richieste formulate, con particolare riferimento alla:**
 - A.** congruità delle voci di costo del personale alla luce dell'aggiornamento del contratto collettivo nazionale lavoro di riferimento;
 - B.** esplicitazione dei costi generali e di struttura che maturano un impatto sulla commessa compresi ulteriori costi per i servizi aggiuntivi;
 - C.** giustificativi connessi ai servizi aggiuntivi previsti in offerta compresi ulteriori costi per i servizi aggiuntivi;
 - D.** valutazione puntuale degli aspetti di cui all'art. 97 comma 4 del d. lgs. 50/2016.
- Con riferimento al **punto A**, la Cogea S.r.l. ha fornito prospetto del costo medio del lavoro per i differenti livelli di inquadramento elaborato da un consulente del lavoro abilitato sulla scorta del CCNL applicato (Studi professionali) in coerenza allo schema delle Tabelle Ministeriali di cui all'art. 23 del D. Lgs. 50/2016.

La società ha fornito poi la "Tabella Gruppo di Lavoro Minimo richiesto da capitolato" e la "Tabella esperti aggiuntivi", evidenziando per ciascun profilo professionale:

- il numero progressivo della risorsa con riferimento alle schede presentate in sede di offerta tecnica;
- il riferimento al Profilo professionale definito in sede di offerta tecnica;
- la mansione assegnata al Profilo professionale con riferimento alla Linea di attività di cui all'Offerta tecnica;
- il livello di inquadramento professionale per i cui relativi costi, si rimanda alla tabella 3.

Gli elementi forniti si ritengono coerenti alla documentazione di gara ed esaustivi a giustificare la sostenibilità dell'offerta per quanto in disamina.

- Con riferimento al **punto B**, la Cogea S.r.l. ha fornito evidenza dei costi generali e di struttura del bilancio aziendale che maturano un impatto sulla commessa per l'intera durata del servizio. Si è data, in particolare, evidenza delle seguenti voci di costo: Costi del lavoro del personale amministrativo; Costi commerciali; Spese afferenti alla formazione del proprio personale; Servizi della sede (Affitti e utenze); Consulenze amministrative; Spese legali e notarili; Premi assicurativi; Consumi per materiali; Ammortamento dotazioni informatiche hardware e software dei consulenti; Trasporto e missioni; Polizze infortuni, assicurazioni e fidejussorie; Cancelleria; Servizi; Spese societarie (marche certificati quote associative etc.); Spese varie e spese riguardanti le cauzioni richieste dagli atti di gara; Polizza provvisoria; Contributo ANAC; Costi pubblicazione e sottoscrizione del contratto; Polizza definitiva; Fondo Imprevisti; Profili aggiuntivi.

La struttura dei costi presentata risulta coerente con le specifiche del servizio oggetto della procedura di gara in oggetto.



- Con riferimento al **punto C**, la Cogea S.r.l. ha fornito i costi connessi al riutilizzo di soluzioni organizzative pregresse necessari per l'adeguamento alle caratteristiche organizzative della Regione Campania. Ha altresì fornito gli elementi utili a dimensionare il costo delle soluzioni innovative presentate in sede di offerta, caratterizzando la tipologia di attività prevista e offrendo una stima delle giornate uomo necessarie alla implementazione unitamente al loro controvalore economico.

Le previsioni risultano coerenti con l'offerta tecnico-economica presentata e risultano adeguate a giustificare la sostenibilità delle azioni in discussione.

- Con riferimento al **punto D**, la Cogea S.r.l. ha provveduto ad evidenziare le principali economie di processo dei servizi prestati e le condizioni favorevoli nella propria dimensione organizzativa per ognuna delle quattro linee di intervento.

I giustificativi prodotti risultano utili a giustificare la sostenibilità della proposta tecnico-economica in disamina.

TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO, la RUP, unitamente alla commissione giudicatrice, ritiene che le giustificazioni prodotte dall'operatore economico siano nel complesso congrue, complessivamente equilibrate e realistiche e, pertanto, corrispondenti ai criteri di sostenibilità.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Flora Della Valle

Firma autografa sostituita a mezzo stampa, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D. Lgs. 39/93

Pasquale Cocozza

Firma autografa sostituita a mezzo stampa, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D. Lgs. 39/93

Giuseppe Mercurio

Firma autografa sostituita a mezzo stampa, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D. Lgs. 39/93

LA RUP
Maria Passari

